

STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) – PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DEGLI ARTT. 60, 40 E 52 DEL D.LGS. 50/2016 PER L’AFFIDAMENTO DEI “SERVIZI EDUCATIVI INTEGRATI A FAVORE DI ADULTI DISABILI E FRAGILI DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI CAPOFILA DEL DISTRETTO DI PONENTE PER IL PERIODO DAL 01.04.2021 AL 31.03.2024” - CIG: 84818693B9

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PERVENUTE ED ATTRIBUZIONE DEI RELATIVI PUNTEGGI (SEDUTA RISERVATA DEL 13/01/2021).**

Il giorno **13 (tredici) del mese di gennaio dell’anno 2021, alle ore 10:00**, presso la sede della Provincia di Piacenza (sala Garibaldi), Corso Garibaldi n. 50, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici:

- 1) “COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA, codice fiscale: 01164310359 - P. IVA 01164310359 - Sede legale: via A. Gramsci 54/s 42124 Reggio Emilia;
- 2) COOP. STELLA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE, codice fiscale: 02874570134 - P. Iva 02874570134 – Sede legale: Strada Statale 142, 85 - 13060 Roasio (VC);

e per l’attribuzione del relativo punteggio, nella seguente composizione:

- **Tinelli Enrico**, Responsabile del Settore “Servizi alla Persona” del Comune di Rottofreno (PC) – in qualità di **Presidente**;
- **Gobbi Carlo**, Responsabile Area Disabilità dell’Azienda Pubblica di Servizi alla Persona ASP AZALEA di Castel San Giovanni (PC) – in qualità di **Commissario**;
- **Paola Magnaschi**, Istruttore Amministrativo della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza – in qualità di **Commissario**;

Le funzioni di segreteria vengono svolte dalla **Dott.ssa Paola Bailo**, Specialista in attività Amministrative della “Stazione Unica Appaltante” della Provincia di Piacenza.

Il Presidente, richiamato il **precedente verbale di seduta pubblica virtuale stilato in data odierna** riferito alle operazioni di apertura (tramite il SATER) delle buste “B” presentate dagli operatori economici sopra riportati, dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche ammesse alla procedura di gara secondo il loro ordine di arrivo e secondo la comparazione degli elementi e dei punteggi così come previsti dalla documentazione di gara e sotto riportati.

La Commissione, preso atto della documentazione inviata dai concorrenti, dapprima precisa che la stessa Commissione procederà alla lettura, analisi e valutazione delle sole prime 30 facciate della Relazione Tecnica (comprensive anche di eventuali allegati predisposti dal concorrente ad esclusione dei curricula e delle eventuali certificazioni di qualità di cui ai punti seguenti), che dovranno essere su foglio A4, con carattere Times New Roman – corpo 12, tralasciando le eventuali ulteriori pagine, così come previsto nel Disciplinare di gara al paragrafo 17 (Contenuto della busta “offerta tecnica”).

Il Presidente richiama le disposizioni del Disciplinare di gara, secondo le quali l'aggiudicazione verrà effettuata, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in base ai seguenti punteggi, che verranno attribuiti come specificato in seguito:

- Offerta tecnica = Max punti 80
- Offerta economica = Max punti 20

### **VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

Il Presidente dà atto che il Disciplinare di gara (p. 37 ss.) prevede che l'offerta tecnica venga valutata sulla base dei criteri di valutazione riportati nella seguente tabella:

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	CALCOLO E PUNTEGGIO MASSIMO SUBCRITERIO: DISCREZIONALE (D), TABELLARE (T), QUANTITATIVO (Q)	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO
<b>1. METODOLOGIA GENERALE PROPOSTA PER IL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI E DELLE FINALITÀ DEL SERVIZIO</b>	<b>1.1</b> <u>Scelte gestionali strategiche di programmazione e coordinamento</u> dei servizi previsti dall'appalto, con evidenza: A) dei percorsi di integrazione che coinvolgono CSEO, SET e LABORATORIO AUTISMO, in riferimento ai servizi offerti, alle tipologie di destinatari ed alla gestione delle risorse umane; B) dei processi di interfaccia con il Responsabile comunale del Servizio	D Massimo 10 punti	<b>10</b>
<b>2. PROGETTO GESTIONALE SPECIFICO PER CIASCUNA TIPOLOGIA DI SERVIZIO PREVISTA DALL'APPALTO (CSEO, SET e LABORATORIO AUTISMO)</b>	<b>2.1</b> <u>Metodi, tempistica, strumenti di monitoraggio, processi di verifica e miglioramento continuo della qualità, completi di indicatori di controllo</u> , relativamente a: A) <u>progettazione organizzativa del servizio, comprese:</u> . la pianificazione operativa, con una programmazione di massima delle attività che si intendono proporre . le modalità di approvvigionamento e somministrazione dei pasti . le modalità di trasporto degli utenti B) <u>progettazione educativa:</u> gestione dell'accesso e presa in carico dell'utente; elaborazione, condivisione, rivalutazione dei PEI/PAI	D Massimo 15 punti	<b>30</b>
	<b>2.2</b> <u>Relazioni con la comunità locale e con la rete dei servizi:</u>  Processi di interfaccia con gli interlocutori istituzionali (Azienda USL, agenzie formative, ambiti aziendali ecc.) Metodologie, pratiche e strumenti per identificare le opportunità offerte dalle risorse informali del territorio, con cui avviare percorsi di collaborazione finalizzati all'integrazione dell'utente con la comunità locale	D Massimo 5 punti	
	<b>2.3</b> <u>Azioni di promozione e sensibilizzazione</u>	D Massimo 5 punti	

	<u>proposte sul territorio</u>		
	<b>2.4</b> <u>La relazione con la famiglia dell'utente:</u> comunicazione, trasparenza, partecipazione e controllo della qualità del servizio percepita; iniziative di supporto e sostegno ai caregiver	D Massimo 5 punti	
<b>3. MODELLO ORGANIZZATIVO PER LA GESTIONE DEI SERVIZI</b>	<b>3.1</b> <u>Criteri e modalità per il reclutamento del personale, nonché sua qualificazione professionale</u> (risultante dai curricula degli operatori da allegare)	D Massimo 5 punti	<b>13</b>
	<b>3.2</b> <u>Struttura organizzativa dedicata al servizio</u> (risorse umane e tecniche, mansionario, ecc..)	D Massimo 5 punti	
	<b>3.3</b> <u>Flessibilità e tempestività nella sostituzione del personale coinvolto</u>	T Massimo 3 punti fornitura di sostituzioni con preavviso inferiore alle 12 ore: punti 3 fornitura di sostituzioni con preavviso tra le 12 e le 24 ore: punti 2 fornitura di sostituzioni con preavviso oltre le 24: punti 1	
<b>4. PIANO FORMATIVO</b>	<b>4.1</b> Descrizione dettagliata del <u>piano di formazione offerto</u> per tutto il periodo di durata contrattuale al personale dedicato alla gestione del servizio, esplicitando anche le modalità di scelta dei temi trattati, il numero e la durata dei percorsi.	D Massimo 5 punti	<b>13</b>
	<b>4.2</b> Indicazione di <u>quali e quanti interventi di formazione e sviluppo delle competenze</u> saranno destinati al personale che sarà coinvolto nella gestione dei servizi appaltati.	Q Massimo 5 punti sino a 10 ore all'anno: punti 0 oltre le 10 ore all'anno: punti 0,5 per ogni ora di formazione offerta sino a un massimo di punti 5	
	<b>4.3</b> <u>Attività formative specifiche</u> sui temi della disabilità e dello svantaggio, del Disturbo dello spettro autistico e dell'inclusione sociale degli adulti disabili, non autosufficienti o svantaggiati utili alla qualificazione e all'aggiornamento professionale del personale educativo.	D Massimo 3 punti	
<b>5. MIGLIORIE</b>	<b>5.1</b> Disponibilità, su richiesta del Comune, ad assumersi l'onere (fino ad un massimo di euro 5.000,00 riferito all'intero periodo contrattuale) per l'acquisto di <u>risorse strumentali</u> a supporto del servizio e/o altre che possano essere ritenute di utilità, di innovazione e di miglioramento della gestione, con riferimento alle attività oggetto del presente appalto.	T Massimo 5 punti  SI 5 punti NO 0 Punti	<b>10</b>
	<b>5.2</b> <u>Capacità di organizzare servizi innovativi, migliorativi e integrativi: laboratori e attività proposte</u>	D Massimo 5 punti	
<b>6. CERTIFICAZIONI</b>	<b>6.1</b> Possesso di certificazioni di qualità rilasciate da enti certificatori accreditati, comunque	T Massimo 4 punti	<b>4</b>

<b>DI SISTEMI DI QUALITÀ</b>	attinenti all'appalto (al fine dell'attribuzione del relativo punteggio, il concorrente dovrà chiaramente indicare – all'interno del proprio progetto – la certificazione posseduta in corso di validità, e allegarne copia)	- UNI EN ISO 9001:2015 per attività attinenti a quelle oggetto del presente appalto: punti 2; - altra certificazione di qualità per attività inerenti a quelle oggetto del presente appalto: punti 2.	
------------------------------	--	--	--

Quanto ai “Punteggi Discrezionali”, indicati con la lettera “**D**”, il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente V(a)i, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- si moltiplicherà il coefficiente medio definitivo così ottenuto per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:

<b>GIUDIZIO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>	<b>CRITERI DI GIUDIZIO</b>
Ottimo	0,96-1,00	Aspetti positivi elevati o piena rispondenza alle aspettative
Più che adeguato	0,61-0,95	Aspetti positivi rilevanti o buona rispondenza alle aspettative
Adeguato	0,46-0,60	Aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative
Parzialmente adeguato	0,26-0,45	Aspetti di miglioramento appena percettibili
Inadeguato	0,00-0,25	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Quanto ai “Punteggi Tabellari”, indicati con la lettera “**T**”, si procederà all'attribuzione del relativo punteggio in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Quanto ai “Punteggi Quantitativi”, indicati con la lettera “**Q**”, il punteggio sarà calcolato mediante applicazione della formula matematica indicata nella tabella.

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un **punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica**, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi discrezionali, tabellari e quantitativi attribuiti a ciascuna offerta presentata.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice è prevista una **soglia minima di sbarramento al punteggio tecnico pari a 42/80 punti**; i concorrenti che non raggiungeranno al termine della valutazione tecnica il predetto punteggio saranno esclusi dalle successive fasi di gara.

Ricordato quanto sopra, la **Commissione procede dunque alla valutazione delle offerte tecniche pervenute.**

Completato il puntuale esame delle offerte tecniche di tutti e quattro i concorrenti, il punteggio tecnico complessivo ottenuto risulta il seguente:

<b>Ragione Sociale</b>	<b>TOT PUNTI</b>
COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	72,65
COOP. STELLA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	49,15

come si evince dal dettaglio contenuto nei prospetti allegati al presente verbale (denominati “*Allegato al verbale della seconda seduta della commissione*”), di cui ne costituiscono parte integrante e sostanziale.

Entrambi gli operatori concorrenti vengono dunque ammessi alle successive fasi di gara.

Alle ore 13:15, terminata la valutazione delle offerte tecniche pervenute dai quattro concorrenti ammessi alla gara, il Presidente dichiara chiusa la seduta e convoca la Commissione giudicatrice al completo per lo stesso giorno 13 gennaio 2021 - alle **ore 13:20** per i seguenti adempimenti:

- comunicazione dei punteggi tecnici ottenuti dagli operatori concorrenti;
- apertura delle buste “C” contenenti le offerte economiche presentate dai medesimi concorrenti;
- verifica della validità delle medesime offerte economiche ed attribuzione dei relativi punteggi economici;
- eventuale verifica di congruità ai sensi dell’art. 97, c. 6 del predetto decreto.

Siffatti adempimenti, come previsto dal Disciplinare di gara, avranno luogo in seduta pubblica virtuale (regolarmente convocata con comunicazione inviata, tramite il SATER a tutti gli operatori economici partecipanti alla gara).

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**  
**(Enrico Tinelli)**

**IL COMMISSARIO**  
**(Carlo Gobbi)**

**IL COMMISSARIO**  
**(Paola Magnaschi)**

\_\_\_\_\_  
**LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE**  
**(Dott.ssa Paola Bailo)**  
\_\_\_\_\_

**Originale, firmato, depositato agli atti.**